



PRIMLJENO: 23. 5. 2013.		
ORG. JED.	BROJ	PRILOZ
	793	

ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ
о пријављеним кандидатима за избор у звање

I. ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке: Одлука ректора, бр. 01/04-02.1477-17/13, о расписивању конкурса за избор сарадника за ужу научну област Кривично право и Кривично процесно право, на наставном предмету Кривично процесно право – 1 извршилац, од дана 31.05.2013. године, усвојена на сједници Сената Универзитета у Бањој Луци, Одлука бр. 02/04-3.1537-101/13 од 28.05.2013. године, а на приједлог Наставно-научног вијећа Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, Одлука бр. 12/3.325-II-3г/13 од 12.04.2013. године.
Ужа научна/умјетничка област: Кривично право и Кривично процесно право
Назив факултета: Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Број кандидата који се бирају 1 (један)
Број пријављених кандидата 5 (пет)
Датум и мјесто објављивања конкурса: Конкурс објављен у дневним новинама „Глас Српске“ дана 5. Јуна 2013. године
Састав комисије: а) предсједник: проф. др Милан Шкулић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду, ужа научна област Кривично право и Кривично процесно право, наставни предмети: Кривично процесно право, Међународно кривично право, Криминалистика, б) члан: проф. др Милош Бабић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Кривично право и Кривично процесно право, наставни предмети: Кривично право, Међународно кривично право

в) члан: проф. др Иванка Марковић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Кривично право и Кривично процесно право, наставни предмети: Кривично право и Криминологија с пенологијом.

Пријављени кандидати

1. Милијана Лепир
2. Милан Милковић
3. Иван Мацура
4. Сњежана Радошевић
5. Сњежана Кованушић

II. ПОДАЦИ О КАДИДАТИМА

Први кандидат

а) Основни биографски подаци

Име и презиме:	Милијана Лепир
Датум и мјесто рођења:	26.10.1985. године
Установе у којима је био запослен:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Звања/радна мјеста:	Асистент
Научна/умјетничка област:	Кривично право и Кривично процесно право
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	- Удружење правника Републике Српске.

б) Биографија, дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2008. године
Просјечна оцјена:	9,10
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2013. године
Назив магистарског рада:	Екстрадиција у савременом кривичном праву
Ужа научна/умјетничка област:	Кривично право и Кривично процесно право
Просјечна оцјена:	9,50
Докторат:	
Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив дисертације:	-

Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, период)

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. или члана 34.)

Радови послје последњег избора/реизбора

(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 33. или члана 34.)

1. Оригиналан научни рад у часопису међународног значаја **10 бодова**

Лепир, М. Надлежност Међународног кривичног суда, Правни живот, Београд, бр. 13, 2009, стр. 1135-1155.

Рад се бави околностима које су довеле до основања сталног Међународног кривичног суда надлежношћу, као и обимом његових надлежности. Занимљиво поглавље у овом раду, посвећено је проблематици прерасподјеле надлежности између Међународног кривичног суда и националних судова. На значај питања прерасподјеле надлежности, указује чињеница да су злочини у надлежности Међународног кривичног суда истовремено и у надлежности националних судова. У раду се полази од принципа комплементарности, према којем је надлежност националних судова, поводом међународних злочина, примарна, у односу на Међународни кривични суд, чија је надлежност секундарна. Осим тога, у чланку се дискутује о проблематици дефинисања међународних злочина, који су у надлежности Суда, при чему се посебно указује на непостојање усаглашености у међународном праву, у погледу дефинисања појма злочина агресије. Надлежност сталног Међународног кривичног суда данас нису прихватиле све земље, што је случај са САД, које су од 2002. године започеле са праксом закључивања билатералних уговора са другим државама ради неизручења америчких држављана овом суду.

2. Оригиналан научни рад у часопису националног значаја..... **6 бодова**

Лепир, М., Значај увиђаја као криминалистичке радње у кривичном процесном праву, Годишњак Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, бр. 31/32, 2010., стр. 397-409.

У раду се указује на двоструки значај увиђаја као криминалистичке и кривично процесне радње. Процесни циљ увиђаја произилази из одредаба закона о кривичном поступку које се односе на утврђивање и разрађивање неке важне чињенице у кривичном поступку. Криминалистички циљ увиђаја огледа се у настојању да се у одређеном простору и на одређено вријеме прикупи највећа могућа количина релевантних информација. Ова доказна радња проводи се ради доказивања извршеног кривичног дјела, као и због идентификација учиниоца кривичног дјела као би се утврдила његова одговорност у кривичном поступку. Уважавајући чињеницу да је увиђај прије свега криминалистична радња која је од изузетног значаја у расвјетљавању кривичног дјела, закључује се да доказни карактер увиђаја не произилази из вриједности коју у себи садржи непосредно чулно опажање, већ из његовог „хеуристичког карактера“, тј. из могућности откривања на лицу мјеста (материјалних) чињеница насталих извршењем кривичног дјела.

3. Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у цјелини5 бодова

Лепир, М., Правна природа геноцида, Јасеновац, Пета међународна конференција, Бања Лука, 2011., стр. 289-302.

Предмет разматрања у овом раду је проблематика одређивања појма и правне природе злочина геноцида, јер у теорији не постоји јединствено мишљење о наведеним питањима. Злочин геноцид се најчешће дефинише као злочин над злочином који иза себе оставља непоправљиве и ненадокнадиве посљедице, а који не познаје временску границу за процесуирање и кажњавање одговорних починилаца. Битно обиљежје правне природе злочина геноцида је постојање геноцидне намјере, коју је тешко доказати. У раду је истакнуто да је за утврђивање постојања геноцидне намјере неопходно доказати да су сви убијени, или бар један дио убијени, били лишени живота зато што су припадници одређене националне, етничке, расне или вјерске групе и да је убијање вршено у намјери да се група потпуно или дјелимично уништи. У другом дијелу рада, аутор се бави проблематиком одговорности за овај злочин, закључујући да је неприхватљива теза о колективној кривичној одговорности за овај злочин. Овакав закључак приолази из принципа индивидуалне и субјективне кривичне одговорности, који је опште прихваћен у међународном кривичном праву.

4. Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у цјелини..... 5 бодова

Lepir, M., Persons with status of protected witness, Правовое образование Гражданское общество Справедливое государство, Сборник статей, V (XII) Международной научной конференциистудентов и молодѣйх ученѣ IX (29-30 апреля 2011), Кемеровский государственный университет, Кемерово, 2011. pp. 355-360.

Рад се бави значајем института заштићеног свједока у расвјетљавању тешких кривичних дјела. У вези са тим, разматра се и којим лицима, која су повезана са извршењем кривичног дјела организованог криминала, треба признати статус заштићеног свједока у поступку. Фундус потребе заштите свједока одређен је и Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода у којој је утемељена обавеза државе да гарантује поштовање права и слобода које Конвенција прокламује. Из одредаба Конвенције произилази обавеза за државе потписнице да обезбједи свједоку, а прије свега оштећеном и жртви заштиту од узнемиравања и одмазде како у току кривичног поступка, тако и по његовом окончању. Дужност свједока да свједочи, истовремено може довести до угрожавања и примјене насиља према свједоку што отвара могућност извршења нових кривичних дјела. Сходно томе у кривичном законодавству БиХ као кривична дјела су инкриминисана дјела: откривање идентитета заштићеног свједока и спречавање доказивања извршења кривичног дјела (члан 236 и 240 Кривичног закона Босне и Херцеговине).

5. Оригиналан научни рад у часопису националног значаја..... 6 бодова

Лепир, М., Услови за изручење починиоца кривичних дјела, Аргументи, бр. 12, Бања Лука, 2011. стр. 79-93.

Овај рад објашњава значај института екстрадиције у борби против прекограничног криминала, а посебно за земље бивше Југославије. Закључује се да се екстрадиција потврђује као институт који помирује правни интерес двије државе, оне на чијој је територији кривично дјело извршено или чији је правни поредак угрожен извршеним

кривичним дјелом и државе на чијој се територији учинилац налази. Уколико би замољена држава, уважавајући неки од принципа просторног важења кривичног законодавства, одбила екстрадициони захтјев државе молиће, тада би се институт екстрадиције могао појавити као повод колизији интереса ових двију држава. Како се у раду наведе, актуелан проблем у вези са примјеном института екстрадиције је стицај држављанстава на страни учиниоца кривичног дјела, што је отворило правну полемику у вези са питањем релевантног држављанства. С тим у вези, аутор истиче да је релевантно држављанство оне државе са којим држављанин има истинску везу, тј. у којој живи, остварује средства за живот, има породицу.

6. Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у цјелини5 бодова

Lepir, M., Atanasov, S., Otašević, B., European arrest warrant and traditional obstacles for extradition of a sought person, Thematic proceedings of international significance, Vol II, Archibald Reiss Days, Academy of Criminalistic and Police Studies, Belgrade, 2012., pp. 699-709.

Овај чланак анализира питање да ли су на територији Европске уније елиминисане традиционалне препреке у екстрадиционом поступку, увођењем новог института предаје у области међународне кривичноправне помоћи, који има за циљ потискивање примјене института екстрадиције. Европски налог за хапшење и предају представља први инструмент, којим се омогућава прекогранично дјеловање правосуђа и полиције унутар простора Европске уније. Заживљавање овог принципа у кривичноправној области могуће је уколико се поштују људска права и слободе, принцип владавине права, те принцип права на правично суђење. Ипак, доношењем поменуте одлуке остављен је простор државама чланицама Европске уније да исказу неповјерење у демократичност туђег правног система, позивајући се на одредбе преамбуле, као и на чланове 3, 4 и 5 Оквирне одлуке. Имајућу у виду да постоје бројне препреке на путу заживљавања принципа међусобног повјерења и признања судских одлука у кривичноправној области, у раду се дошло до закључка да је принцип изручи или суди као обичајна и *ius cogens* норма најприхватљивија у борби против транснационалног организованог криминала, јер се њиме не угрожава државни суверенитет.

7. Оригиналан научни рад у часопису међународног значаја10 бодова

Лепир, М., Држављанство и азил препреке за изручење траженог лица, Правни живот, бр. 3-4, Београд, 2012., стр. 51-61.

Предмет овог рада су материјалноправне препреке које се односе на тражено лице у екстрадиционом поступку, а то су: држављанство и азил. Питање држављанства као вјековима укоријене традиционалне препреке у екстрадиционом поступку, намеће правну дилему, у коме тренутку потраживано лице мора имати држављанство замољене државе, како би уживало заштиту по принципу неизручења властитих држављана. Европска конвенција о екстрадицији у члану 6 став 1 тачка ц) предвиђа да се држављанство утврђује у периоду одлучивања о екстрадиционом захтјеву. У раду се наводи да овакво рјешење у вези са држављанством као екстрадиционом препреком, може бити предмет злоупотребе права на стицање држављанства, обзиром на могућност накнадног стицања држављанства неке друге државе, а у циљу избјегавања правде. Предмет правне расправе другог дјела рада је однос азила и екстрадиције, тачније, да ли се давање азила од стране неке државе на чијој се територији налази учиниоц кривичног дјела третира као акт

међународне сарадње у екстрадиционом поступку према замољеној држави односно држави чији је правни поредак нарушен извршеним кривичним дјелом.

8. Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у цјелини..... 5 бодова

Летир, М., *Је ли право вријеме за примјену Оквирне одлуке о европском налогу за хапшење и предају,* Научни скуп са међународним учешћем „Правне норме у времену и простору“, Зборник радова Правног факултета Универзитета у Приштини, 2012., стр. 469-481.

Циљ рад је да одговори на питање, ограничава ли кривично-правну политику државе Оквирна одлука о европском налогу за хапшење и предају. У вези са овим питањем у раду се закључује да се увођењем новог института предаје у област међународне кривичноправне помоћи ограничава кривичноправна политика државе. Примјеном института предаје ствара се обавеза за државе чланице Европске уније да се одрекну традиционалних препрека у екстрадиционом праву, односно свог суверенитета, па самим тим и међународног субјективитета. Анализом одредаба Оквирне одлуке уочен је један битан недостатак, а то је непостојање принципа пропорционалности приликом примјене овог налога. Због наведеног, неопходно је уградити овај принцип у Оквирну одлуку, како би се спријечила олака употреба европског налога за хапшење и предају, нпр. ради кривичног гоњења неког лица, а не ради вођења кривичног поступка, имајући у виду да кривично гоњење и прикупљање доказа не мора резултирати покретање и вођењем кривичног поступка.

9. Научни рад у часопису националног значаја.....6 бодова

Летир, М., Илић, И., *Заштита људских права у поступку предаје Међународном кривичном трибуналу за бившу Југославију – на примеру Србије и Републике Српске,* Зборник радова Правног факултета у Нишу, LXII, Тематски број “Заштита људских и мањинских права у европском правном простору“, 2012., стр. 523-537.

*Једна од теза овог рада је да не постоје правне препреке на путу сарадње држава са Међународним кривичним судом за бившу Југославију (Хаашким трибунал). Закључак о обавезној предаји тражених лица изводи се из анализе одредаба Правилника о поступку и доказима Хаашког тибунала, према којем предаја траженог лица и сарадња неће бити обустављени, ни у случају када би се тиме могла нанјети штета интересима Републике Српске, него ће од стране Трибунала бити одређене мјере заштите, које би требало да спријече наступање штете по интересе Републике. Имајући у виду наведено, констатује се да је потребно преиститивање и ревизија законских прописа и њихово усаглашавање са регулативом, која омеђује сарадњу са Хаашким трибуналом, са циљем афирмације установљених правила међународног права и постизања вишег нивоа заштите основних људских права окривљених за кршење правила међународног хуманитарног права. Поред ове проблематике у раду се указује на разлику између института предаје осумњичених лица за међународне злочине Хаашком трибуналу и института изручења односно екстрадиције. Најмаркантније разлике између ова два вида сарадње огледају се у слабије израженом дискреционом овлашћењу органа који одлучују. Ослабљено је и дејство начела *ne bis in idem*. Сужен је маневарски простор да се у поступку одлучивања о предаји одлучује о основаности захтијева. Најзад, за разлику од екстрадиције, у поступку предаје учествују*

<i>само органи правосуђа, а не и извршни органи.</i>	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	58 бодова

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>
Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>
Након избора у звање асистента, кандидат је изводио вјежбе на наставном предмету Кривично процесно право. Осим тога, кандидат је квалитетно и одговорно обављао и друге облике наставних активности, као што су одржавање консултација студентима, помоћ студентима при изради семинарских радова, спровођење колоквијума и испитних активности, као и других провјера знања (пријемни испити за студије првог циклуса и слично.)
УКУПАН БРОЈ БОДОВА

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	
Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора) <i>(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	
1. Истраживач у пројекту „Стање и кретање криминалитета у Босни и Херцеговини за пунољетне особе у периоду од 2003-2012. године“, под покровитељством Високог судског и тужилачког вијећа и Владе Швајцарске.....1 бод	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	1 бод

Други кандидат

а) Основни биографски подаци

Име и презиме:	Милан Милковић
Датум и мјесто рођења:	27.05.1987. године, Загреб
Установе у којима је био запослен:	Окружно тужилаштво Бања Лука
Звања/радна мјеста:	Тужилачки приправник
Научна/умјетничка област:	-
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	-

б) Биографија, дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2010. године
Просјечна оцјена:	8.4
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Београду
Мјесто и година завршетка:	Београд, 2012. године
Назив магистарског рада:	Магистар рад: Ратни злочини као повреда међународног хуманитарног права
Ужа научна/умјетничка област:	-
Просјечна оцјена:	9,25
Докторат:	
Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив дисертације:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, период)	
-	

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора (Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. или члана 34.)
-
Радови послје последњег избора/реизбора (Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 33. или члана 34.)
<p>1. Напомена: С обзиром на то да је кандидат уз пријаву на конкурс доставио само апстракт наведеног рада, Комисија није могла да оцјени у коју категорију спада достављени апстракт рада.</p> <p>Јовић, Њ., Милковић, М., <i>Сталне дипломатске мисије као облик представљања држава при међународним организацијама</i>, Правна ријеч, бр. 33/2012.</p> <p>У овом раду, аутори су се осврнули на сталне дипломатске мисије при међународним организацијама, док су мисије делегација држава на међународним конференцијама, успостављеним од стране међународних организација, или под њиховим окриљем, као и посматрачке мисије држава нечланица међународних организација, у другом плану. Аутори су пошли од историјског развоја дипломатских мисија држава при међународним организацијама, настанка првих сталних дипломатских мисија, те њиховог регулисања у Бечкој конвенцији о представљању држава у њиховим односима са међународним организацијама универзалног карактера. Посебно се пажња посветила формирању сталних мисија држава при Уједињеним нацијама као највећој универзалној међународној организацији, мада се нису запостављале ни друге међународне организације, као што је Европска унија. Закључује се да се редовне дипломатске мисије карактеристичне за билатералну дипломатију не могу изједначити са сталним мисијама држава,</p>

акредитованим при међународним организацијама. Држава има право да успостави сталне дипломатске мисије, али не и обавезу, како се то наводи у раду. Државе могу успоставити сталне мисије при међународним организацијама, иако нису чланови тих организација, уколико правила организација то дозвољавају, нпр. Босна и Херцеговина има сталну мисију при Европској унији у Бриселу, иако није чланица Европске уније.	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	10 бодова

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора (Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)	-
Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора (Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора (Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 36.)	-
Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора) (Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.)	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

Трећи кандидат

а) Основни биографски подаци

Име и презиме:	Сњежана Радошевић
Датум и мјесто рођења:	23.01.1981. године, Бихаћ, БиХ
Установе у којима је био запослен:	„Нова дрвна индустрија Врбас“, д.о.о. Бања Лука
Звања/радна мјеста:	Приправник
Научна/умјетничка област:	-
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	-
- Удружење правника Србије	
- ЕЛСА БиХ	
- Удружење криминалиста Бања Лука	

б) Биографија, дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Факултет правних наука Апеирон
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2010. године

Просјечна оцјена:	-
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Универзитет Привредна академија у Новом Саду, Правни факултет за привреду и правосуђе, Нови Сад
Мјесто и година завршетка:	Нови Сад, 2012. године
Назив магистарског рада:	Мастер рад: Права малолетника у кривично-процесном праву Босне и Херцеговине
Ужа научна/умјетничка област:	-
Просјечна оцјена:	8.00
Докторат:	
Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив дисертације:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, период)	
-	

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. или члана 34.)</i>	
Радови послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 33. или члана 34.)</i>	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	
Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	
Стручна дјелатност кандидата (послје последњег избора/реизбора)	

<i>(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	
-	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

Четврти кандидат

а) Основни биографски подаци

Име и презиме:	Иван Мацура
Датум и мјесто рођења:	26.10.1989. године, Приједор, БиХ
Установе у којима је био запослен:	-
Звања/радна мјеста:	-
Научна/умјетничка област:	-
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	-

б) Биографија, дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Београду
Мјесто и година завршетка:	Београд, 2012. године
Просјечна оцјена:	8.07
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Београду
Мјесто и година завршетка:	није завршио
Назив магистарског рада:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Просјечна оцјена:	-
Докторат:	
Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив дисертације:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, период)	
-	

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. или члана 34.)</i>	
-	
Радови послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 33. или члана 34.)</i>	
-	
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	-
Образовна дјелатност после последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	-
Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора) <i>(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

Пети кандидат

а) Основни биографски подаци

Име и презиме:	Снежана Кованушић
Датум и мјесто рођења:	04.12.1986.. године , Теслић, БиХ/РС
Установе у којима је био запослен:	Основни суд у Теслићу
Звања/радна мјеста:	судијски приправник
Научна/умјетничка област:	-
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	-

б) Биографија, дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Новом Саду
Мјесто и година завршетка:	Нови Сад, 2012. Године
Просјечна оцјена:	8.46
Постдипломске студије:	
Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив магистарског рада:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Просјечна оцјена:	-
Докторат:	

Назив институције:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Назив дисертације:	-
Ужа научна/умјетничка област:	-
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, период)	-

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. Или члана 34.)</i>	-
Радови послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 33. или члана 34.)</i>	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	-
Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)</i>	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора <i>(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	-
Стручна дјелатност кандидата (послје последњег избора/реизбора) <i>(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.)</i>	-
УКУПАН БРОЈ БОДОВА	0 бодова

III. ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

1. Комисија, након анализе научне, образовне и стручне дјелатности кандидата мр Милијане Лепир, констатује да збирна оцјена износи 151 бодова, у складу са
--

критеријумима из чл.18-23. Правилника о поступку и условима избора академског особља Универзитета у Бањој Луци од 28.05.2013. г. Поред наведеног, кандидат испуњава и све услове, који се траже за избор у звање вишег асистента, из члана 77. став 1. тач. б) Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 73/10), с обзиром на то да има научни степен магистра кривично-правних наука, те да и на првом циклусу студија има просјек 9.10, а на другом 9.50. Кандидат је показао и наставничке способности, имајући у виду да је у звању асистента провела четири године на наставном предмету Кривично-процесно право.

2. Комисија, након анализе научне, образовне и стручне дјелатности кандидата Милана Милковића, мр, констатује да је збирна оцјена **88,2** полазећи од критеријума из чл. 18-23. Правилника о поступку и условима избора академског особља Универзитета у Бањој Луци од 28.05.2013. г. Комисија такође констатује, да кандидат Милан Милковић, мр има академски назив мастера из уже међународно-правне области, са просјечном оцјеном на првом циклусу студија 8.40, а на другом 9.25, чиме испуњава услове за избор у звање вишег асистента из члана 77. став 1. тачка б) Закона о високом образовању РС, али не посједује наставничке способности. Кандидат Милан Милковић, мр није изразио озбиљну намјеру да се бави ужом научном облашћу Кривично право и Кривично процесно право, имајући у виду да је завршио мастер студије из Међународно-правне области на Правном факултету Универзитета у Београду. Тиме је кандидат изразио своју жељу и спремност да се бави питањем из уже научне области Међународно право, а не питањима уже научне области Кривично право и Кривично-процесно право. Стога, Комисија констатује да је из саме пријаве кандидата видљиво да кандидатове аспирације нису усмјерене на ужу научну област за коју конкурише.
3. Комисија, након анализе научне, образовне и стручне дјелатности кандидата Сњежане Кованушић, констатује да је збирна оцјена са првог циклуса студија **84,6** бодова. Комисија такође констатује, да кандидат Сњежана Кованушић нема научни степен магистра правних наука, те тиме не испуњава услове за избор у звање вишег асистента из члана 77. став 1. тачка б) Закона о високом образовању РС, нити посједује наставничке способности.
4. Комисија, након анализе научне, образовне и стручне дјелатности кандидата Ивана Маџуре, констатује да збирна оцјена на првом циклусу студија износи **80, 7** бодова. Поред наведеног, кандидат не испуњава услове, који се траже за избор у звање вишег асистента, из члана 77. став 1. тач. б) Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 73/10), с обзиром на то да кандидат није завршио мастер студиј и да није стекао академски назив мастер кривично-правних наука, као и то да не посједује наставничке способности.
5. Комисија, након анализе научне, образовне и стручне дјелатности кандидата Сњежане Радошевић, констатује да није могуће утврдити збирну оцјену првог и другог циклуса студија, већ је Комисија збирну оцјену кандидата, формирала на основу доказа о просјечној просјечни са другог циклуса студија, у укупном износу од **80** бодова. Кандидат испуњава услов, који се тражи за избор у звање вишег асистента из члана 77. став 1. тачка б) из Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 73/10), односно има академски назив мастера на општем правном студијском програму, са просјечном оцјеном на другом циклусу студија 8.00. Осим тога, кандидат не посједује наставничке способности.


Комисија је закључила да три пријављена кандидата не испуњавају опште услове за избор у звање вишег асистента, предвиђене одредбом члана 77. став 1. тач. б) Закона о високом образовању РС. Наиме, Кандидат Сњежана Радошевић није доставила доказе о просјеку оцјена на првом циклусу студија, док кандидати Иван Маџура и Сњежана Кованушић немају завршен студиј другог циклуса, због чега не испуњавају услов за избор у звање вишег асистента, предвиђеног одредбом члана 77. став 1. тач. б) Закона о високом образовању РС. Комисија констатује да 2 кандидата (Милијана Лепир и Милан Милковић) испуњавају опште услове за избор у звање вишег асистента, предвиђене у Закону о високом образовању и Статутом Универзитета у Бањој Луци, с обзиром на то да имају завршен други циклус студија, са просјечном оцјеном преко 8.00 на првом и другом циклусу студија. С тим да, кандидат мр Милијана Лепир има вишу просјечну оцјену на првом и другом циклусу студија, у поређењу са кандидатом Миланом Милковићем, мр, као и да на ранг листи Комисије о пријављеним кандидатима има укупно већи број бодова.

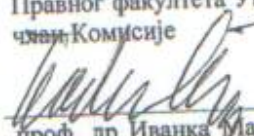
Уважавајући све претходно наведене чињенице, везане за све пријављене кандидате, Комисија има част и задовољство да Научно-наставном вијећу Правног факултета у Бањој Луци и Сенату Универзитета у Бањој Луци предложи мр Милијану Лепир за избор у звање вишег асистента на ужу научну област Кривично право и Кривично-процесно право, за наставни предмет Кривично процесно право.

У Бањој Луци, 27.06.2013. године

Потпис чланова Комисије

- проф. др Милан Шкулић, редован професор
Правног факултета Универзитета у Београду,
1. предсједник Комисије

- 
проф. др Милош Бабић, редован професор
Правног факултета Универзитета у Бањој Луци,
2. члан Комисије

- 
проф. др Иванка Марковић, редован професор
Правног факултета Универзитета у Бањој Луци,
3. члан Комисије

