

ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ	
ПРИМЉЕНО:	29.5.2015
ОРГ. ЈЕД.	001 БР 09/822/15

Образац - 1

УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
ФАКУЛТЕТ: ФИЛОЛОШКИ



ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ

о пријављеним кандидатима за избор наставника и сарадника у звање

І. ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке: Одлука Сената Универзитета у Бањој Луци број: 02/04.535-104/1 од 26.03.2015. године
Ужа научна/умјетничка област: Специфичне књижевности – српска књижевност
Назив факултета: Филолошки факултет
Број кандидата који се бирају Један
Број пријављених кандидата Један
Датум и мјесто објављивања конкурса: 08.04.2015. године, „Глас Српске“, Бања Лука
Састав комисије: а) Проф. др Младенко Сацак, ванредни професор, Филолошки факултет, Универзитет у Бањој Луци, ужа научна област Специфичне књижевности – српска књижевност, предсједник; б) Проф. др Ранко Поповић, ванредни професор, Филолошки факултет, Универзитет у Бањој Луци, ужа научна област Специфичне књижевности – српска књижевност,

члан;
в) Проф. др Горан Максимовић, редовни професор, Филозофски факултет,
Универзитет у Нишу, ужа научна област Српска и компаративна књижевност, члан.

Пријављени кандидати

1. Душко Певуља

II. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

Први кандидат

а) Основни биографски подаци :

Име (име оба родитеља) и презиме:	Душко (Вујо и Петра) Певуља
Датум и мјесто рођења:	03.04.1976. године
Установе у којима је био запослен:	Филозофски факултет Бања Лука Филолошки факултет Бања Лука
Радна мјеста:	Асистент на Одсјеку за српски језик и књижевност Филозофског факултета у Бањој Луци на предмету <i>Српска књижевност 19. вијека</i> . Виши асистент на Одсјеку за српски језик на предмету Филозофског факултета у Бањој Луци на предмету <i>Српска књижевност 19. вијека</i> . Доцент на Студијском програму српски језик и књижевност Филолошког факултета у Бањој Луци на предметима <i>Српска књижевност од барока до класицизма</i> , <i>Књижевност српског предромантизма</i> и <i>Књижевност српског романтизма</i> .
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	Потпредсједник Друштва наставника Републике Српске; Главни уредник „Крајине“, часописа за књижевност и културу, Бања Лука; Члан Одбора за квалитет и стандардизацију наставе Универзитета у Бањој Луци; Члан Друштва за обнову србистике; Члан Удружења књижевника Републике Српске; Члан Комисије за издавачку дјелатност Републике Српске.

б) Дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Филозофски факултет Бања Лука
Звање:	Професор српског језика и књижевности
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2000. године
Просјечна оцјена из цијелог студија:	8,6
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Филозофски факултет Бања Лука
Звање:	Магистар књижевности
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2005. године
Наслов завршног рада:	<i>Позиција приповједача у српској сеоској проповиједи</i>
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Магистар књижевних наука
Просјечна оцјена:	10
Докторске студије/докторат:	
Назив институције:	Филолошки факултет Бања Лука
Мјесто и година одбране докторске дисертација:	Бања Лука, 2009. године
Назив докторске дисертације:	<i>Тихомир Остојић као историчар српске књижевности</i>
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Доктор књижевних наука
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	1. Филозофски факултет у Бањој Луци, асистент, 2001–2006. 2. Филозофски факултет у Бањој Луци, виши асистент, 2006–2010. 3. Филолошки факултет у Бањој Луци, доцент, 2010–2015.

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије посљедњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Д. Певуља, *Петар Милосављевић о обнови србистике* (рад са Научног скупа посвећеног Петру Милосављевићу), Дело Петра Милосављевића и србистика, Филозофски факултет у Косовској Митровици, 2002. године; **Члан 19. Став 16.**

Д. Певуља, *Тачка гледишта и позиција приповједача у Школској икони Лазе Лазаревића*, Крајина, Бањалука, 2007. године; **Члан 19. Став 9.**

Д. Певуља, *Статус приповједача у приповијеткама Јанка Веселиновића*, Књижевна историја, Београд, 2008. године; **Члан 19. Став 8.**

Д. Певуља, *Приповијетка*, Зборник радова са Ћоровићевих сусрета, Билећа, 2010. године. **Члан 19. Став 17.**

Радови послуже последњег избора/реизбора

(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Уређивање тематског научног зборника националног значаја

Д. Певуља, *Обнова србистике*, хрестоматија и пратеће студије, Народна и универзитетска библиотека Републике Српске, Бања Лука, 2013. године. Основна ауторова намјера приликом обликовања ове књиге била је да се прикаже двадесетогодишњи процес васпостављања аутентичне српске филологије. С једне стране то је учињено прештампавањем петнаест текстова који се баве питањима и проблемима српске филологије и видовима њеног обнављања у постјугословенском периоду, периоду послуже разбијања заједничке југословенске државе. Обједињено је по пет радова Петра Милосављевића, Радмила Маројевића и Милоша Ковачевића. Овим текстовима придружени су текстови и документи из српске филолошке традиције и они који су настали у посљедње двије деценије.

У три ауторске студије анализирани су токови српске филологије у двовјековном временском периоду, затим путање српске филологије у вријеме њеног враћања својим вуковским и славистичким темељима. Анализирани су примјери ненаучног преименовања српског језика, затим учестали начини преобликовања српске филолошке и националне свијести те модели књижевноисторијског представљања српске књижевности. **Члан 19. Став 25. (5 бодова)**

Научна монографија националног значаја

Д. Певуља, *Повратак србистици*, Арт принт, Бањалука, 2015. године. Књига садржи укупно четрнаест студија и текстова из области српске филологије. У њима у првом реду доминира анализа модела књижевноисторијског представљања српске књижевности, од њиховог утемељења, почетком деветнаестог вијека, па све до данас. Детаљно је приказана традиција књижевноисторијског представљања српске књижевности и то анализом првих књижевноисторијских концепција и најзначајнијих синтеза које су објављене од почетка деветнаестог вијека до Другог свјетског рата. Затим су анализирани књижевноисторијске синтезе и издавачки подухвати у другој половини двадесетог вијека у којима се изневјерава успостављена традиција. Најзад, анализирају се текстови и књиге посвећени овој проблематици настали у претходних двадесет година. У књизи се освјетљавају и филолошке претпоставке књижевноисторијског приступа српској књижевности и посебно приказују књижевноисторијске синтезе које уважавају властиту традицију. Приказују се књижевноисторијски и лингвистички спорови који су обиљежили српску науку у посљедњих двадесет година. Најзад испитују се и модели и могућности проучавања, приказивања и представљања српске књижевне традиције у Босни и Херцеговини, гдје се посебно истиче нужност заснивања једне историје књижевности која би представила ову традицију. Инсистира се на повратку србистици као нужности која је од суштинског националног значаја. **Члан 19. Став 3. (10 бодова)**

Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја

Д. Певуља, *Дубровачка књижевност у историји српске књижевности Тихомира*

Остојића, Летопис Матице српске у Дубровнику, Београд, 2010. године, стр. 365-372.

У раду је анализиран статус дубровачке књижевности у *Историји српске књижевности* Тихомира Остојића. Као и други аутори чије су историје српске књижевности почивале на српској филолошкој традицији, и Остојић је сматрао да је дубровачка књижевност дио средње српске књижевности. Међутим, за разлику од других историчара, он је у средње доба наше литературе уврстио и књижевност православних Срба са подручја Лужне Угарске те дјело и епоху Доситеја Обрадовића. Водећи рачуна о цјелини српског народа и српске књижевности, Остојић је у први план своје књижевноисторијске концепције ставио питање књижевног и духовног препорода, као кључног кохезионог елемента највећег дијела наше књижевности. **Члан 19. Став 8. (10 бодова)**

Д. Певуља, *Допринос Јована Суботића и Јована Ристића српској књижевној историји. Сало дебелога јера либо азбукопротрес Саве Мркаља (1810–2010)*, *Philologica slavica vindobonensia*, Већ 2012. године, стр. 317–334.

У раду се истражују почеци књижевноисторијског проучавања српске књижевности. Анализи су подвргнуте прве књиге и текстови који садрже неке од елемената овог вида проучавања књижевности. Трага се за првим моделима овога приступа, претпоставкама њиховог заснивања, теоријским и методолошким, као и за начинима њихове конкретне примјене. Наглашава се да је питање почетка, које год се области тицало, једно од најкомплекснијих истраживачких изазова. Затим су детаљније анализирани текстови Јована Суботића „Неке черте из повестнице сербског књижества“ и Јована Ристића „Новија књижевност у Срба“. У раду се опширније разматрају погледи ове двојице аутора на књижевну историју и на књижевно стваралаштво чији су непосредни савременици. Анализирани радови су настали укрштањем књижевноисторијског и књижевнокритичког приступа. Књижевнокритичке оцјене Суботића и Ристића о знаменитим српским писцима из прве половине деветнаестог вијека упоређене су са оцјенама које су о тим писцима изрицали каснији истраживачи њиховог дјела. Освјетљен је допринос Јована Суботића и Јована Ристића како утемељену књижевноисторијског жанра у српској књижевној науци тако и њихов значај за ову научну дисциплину када се она посматра у цјелини. **Члан 19. Став 8. (10 бодова)**

Прегледни научни рад у часопису међународног значаја

Д. Певуља, *Слојевитост стваралачке личности*. *Philologia Mediana*, година 3, број 3, Филозофски факултет Ниш, 2011, стр. 499–512.

У раду се детаљније анализирају најважнија обиљежја научног и критичарског профила професора Предрага Лазаревића. У научној дјелатности и критичарској пракси Лазаревић је комбиновао различите методе, не дајући ни једној од њих изразито првенство. Иако превасходно окренут анализи унутрашњих својстава умјетничких текстова, овај аутор је, када се то показало као неопходно, посезао и за изванлитерарним чиниоцима, чије дјеловање на структуру и значење умјетничких дјела никад не може у потпуности искључити, само му је потребно одредити праву мјеру. Предраг Лазаревић се више од пола вијека успјешно бавио књижевном, ликовном и позоришном критиком. У свом критичарском анамнесту он је инсистирао на комплементарности ових умјетности, као и на квалитативно новим изражајним могућностима које омогућава њихово креативно укрштање. У раду се показје да Лазаревићев научноистраживачки рад и критичарска

пракса произилазе из суштински веома сличних теоријских полазишта те уопште схватања умјетности. **Члан 19. Став 11. (10 бодова)**

Д. Певуља, *Обнова српске филолошке традиције*. *Philologia mediana*, број 6, Филозофски факултет Ниш, 2014. године, стр. 93–108.

У раду се приказују развојне фазе кроз које је од почетка деветнаестог вијека прошла српска филологија. Више пажње је посвећено утемељењу србистике, њеним почецима, главним принципима на којима израста те славистичким оквирима у којима је стасала. Опширно је приказана филолошка мисао Вука Караџића и водећих слависта његовог времена. Истакнути су главни постулати вуковске србистике и кључна одређења о српском језику, његовом идентитету и обиму; о српској књижевности, њеном корпусу и видовима њеног књижевноисторијског проучавања; затим и о другим одређујућим чиниоцима етничке посебности. Анализирани су и филолошке парадигме које су само по имену биле српске а које су кривотвориле аутентичну српску филолошку мисао. У другом дијелу рада анализирани су путеви српске филологије у нашем времену, од почетка деведесетих година двадесетог вијека до данас. Инсистира се на ставу да је вуковска србистика обновљена у нашем времену те да више нема смисла говорити о њеној обнови него о новим постигнућима. **Члан 19. Став 11. (10 бодова)**

Д. Певуља, *Србистика и сербокроатистика*, Слово, број 45, Никшић, 2015. године, стр. 82–117.

У раду се опширно приказују путеви и странпутице српске филологије. Истичу се филолошке парадигме вуковске србистике и сербокроатистике, која се представљала као вуковска а то у стварности није била. Тежиште је стављено на анализу филолошке мисли и рада Вука Караџића, посебно освјетљавањем његовог програмског филолошког текста под насловом „Срби сви и свуда“. У другом дијелу рада изложени су документи, текстови и ставови који потврђују или оспоравају србистичку и сербокроатистичку филолошку доктрину. Извршена је њихова напоредна анализа те наглашена научност србистичке и ненаучност сербокроатистичке филолошке парадигме. **Члан 19. Став 11. (10 бодова)**

Оригинални научни рад у научном часопису националног значаја

Д. Певуља, *Парадокси Саве Мркаља*. Крајина, број 33–34, Бањалука 2010. године, стр. 89–99.

У раду се, најприје, детаљно излаже и анализира филолошки рад Саве Мркаља. Највећа пажња је посвећена његовом гласовитом спису *Сало дебелого јера либо азбукопротрес*, у коме је донесена реформа српског ћириличног писма. Испитује се на којим је филолошким и философским премисама заснована језичка мисао Саве Мркаља, какву је она има улогу и значај у ауторовом времену, почетком деветнаестог вијека, а какву има у српској језичкој науци. Паралелно се прати и рецепције Мркаљевог дјела у историји српског језика те у историји српске књижевности. У другом дијелу рада анализиран је невелики пјеснички опус Саве Мркаља. Истакнуте су главнетема и мотиви његових пјесама, као и поетичке и стилске вриједности њихове. Најзад, анализиран је и допринос овога пјесника, филолога и филозофа утемељењу предромантичарске стилске формације у српској књижевности прве половине деветнаестог вијека. **Члан 19. Став 9. (6 бодова)**

Д. Певуља, Романсирање стварности. Роман као уланчавање кадрова. Агон, Бањалука 2014. године, стр. 7–19.

У раду се анализира тротомни роман Пантелије Дудића. Поред освјетљавања чисто наративних обиљежја дјела (приповједних поступака, начина обликовања ликова, композиције) посебно се указује на сценски потенцијал дјела. Сцена и дијалог су главни поступци овога аутора. Одјелци романа као да су сценарији за филмске кадрове, будући да су изрази сведени и језички упечатљиви, а наративно, без обзира у којој је форми, подсјећа на дидаскалије или упуте филмском редитељу. Наглашено је и то да је у дјелу остварена сразмјера између наративног и драмског, путем вјеште синтезе у којој се једно и друго допуњује и надограђује. **Члан 19. Став 9. (6 бодова)**

Прегледни научни рад у часопису националног значаја

Д. Певуља, Обнова србистике, Крајина, број 45–46, Бањалука, 2013. године, стр. 245–272.

У раду је детаљно, са више изабраних прилога, представљен двадесетогодишњи период обнове српске филолошке традиције. Истакнути су најзначајнији појединци, наведене главне књиге, представљени научни скупови којима је дат допринос васпостављању србистике. Освјетљени су кључни постулати вуковске србистике, назначене њене странпутице и изневјеравања и приказани видови примјене у посљедњих двадесет година. Укрштањем опонентних примјера подвучена је научна утемељеност одређујућих принципа српске филологије данас, која се вратила својим вуковским и славистичким коријенима те европски важећим филолошким принципима. **Члан 19. Став 12. (6 бодова)**

Д. Певуља, Два вијека Петра Петровића Његоша, Крајина, број 49, Бањалука 2014. године, стр. 1–15.

Рад је настао поводом обиљежавања двјестогодишњице рођења Петра Петровића Његоша. Указано је на главне особености његовог стваралачког опуса те најзначајније моменте из његове богате рецепције у једноповјековном временском периоду. Анализиран је Његошев књижевноисторијски статус те однос критичара и књижевних историчара, Његошевих савременика, према његовим књигама. Истакнуто је да је Његош епоха за себе и да га није могуће сврстати у оквире било које стилске формације, иако је у његовом дјелу могуће идентификовати елементе класицизма, предромантизма, романтизма и реализма. Посебно су издвојени неки детаљи из живота великог пјесника који су у извјесном смислу обликовали његово дјело и поглед на свијет. Освјетљена је и савремена рецепција Његошеве пјесничке мисли и посебно проблематизовано питање: шта је од Његошевог пјесничког дјела посебно живо и актуелно данас и шта најживље комуницира са нашим временом. **Члан 19. Став 12. (6 бодова)**

Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у цјелини

Д. Певуља, Лаза Костић о Његошу. Његош у Андрићграду, Андрићград 2014. године, стр. 138–145.

У раду се анализира неправедно запостављена пјесма Лазе Костића "Пролог за Горски вијенац". Показује се да је ријеч о једној од најзначајнијих позно објављених пјесама овога пјесника. У дијалогу са Његошем Костић се, у првом дијелу пјесме, враћа кључним

пјесничким питањима којима је био преокупиран у неким својим ранијим важним пјесмотворима, док у другом њеном дијелу тематизује духовно стање нације и песимистички подвлачи национални мазохизам као главну карактеристику тог стања. Тематско-мотивски, стилски и проблемски "Пролог за *Горски вијенац*" је амблемски препознатљива Костићева пјесма те као таква драгоцјена за освјетљавање основних обиљежја његове по много чему јединствене поетике и пјесничке онтологије. **Члан 19. Став 17. (2 бода)**

Д. Певуља, *Проблеми посредовања у роману Злотвори Драгослава Михаиловића.* Српска проза данас, зборник радова, Булећа-Гацко, 2012. године, стр. 64–68.
У раду су анализирани видови наративног посредовања у роману Драгослава Михаиловића *Злотвори*. Са становишта употребе приповједних техника овај роман је посматран у контексту ранијих репрезентативних романескних остварења овога значајног српског писца. Наративна конструкција дјела и техника посредовања нарративне информације изложене су критици са становишта унутрашње приповједне кохерентности коју Михаиловић није успио у потпуности да постигне. Богатећи смисао вишеструком слојевитости романа, показано је интерпретацијом, Драгослав Михаиловић је написао роман који није лишен организационих слабости. **Члан 19. Став 17. (2 бода)**

Д. Певуља, *Приповједни поступци у роману Корени Добрице Ћосића,* Српска проза данас, Зборник радова, Билећа-Гацко, 2011. године, стр. 125–135.
Роман *Корени Добрице Ћосића*, једно од најуспјелијих романескних остварења овога писца, посматран је са становишта освјетљавања приповједних техника, нарочито приповједног становишта и приповједних перспектива. Овај роман, према познатој типологији Франца Штанцла, припада типу персоналног романа. Ћосић у свим својим романима чува привилегованост позиције ауторског приповједача, централне романескне свијести, а фокус приповиједања, према потреби, везује за различите мање или више персонализоване актере. Посматрани у цјелини опуса Добрице Ћосића, *Корени*, иначе његов други роман, успостављају приповједну ситуацију којој ће аутор бити досљедан готово у свим својим потоњим романима. Он ће богатити свој поступак, али га у базичним одређењима неће мијењати у каснијем раду. **Члан 19. Став 17. (2 бода)**

Уређивање научне монографије или тематског научног зборника националног значаја

Д. Певуља, *Два вијека Сала дебелог јера Саве Мркаља,* Арт принт, Бања Лука, 2010. год.
Ријеч је о темату у часопису *Крајина*, који је затим штампан и као засебна публикација. Поводом двјестогодишњице од објављивања чувеног лингвистичког списа Саве Мркаља фототипски је прештампано *Сало дебелог јера*, затим и у преводу на савремени језик. Након тога донесено је неколико радова у којима се анализира Мркаљев допринос реформи српског ћириличног писма те његов скоро заборављени пјеснички опус. **Члан 19. Став 25 (5 бодова)**

Д. Певуља, *Предраг Лазаревић: Окрајци о књижевности, настави књижевности, изложбама, позоришту и политици,* Арт принт, Бања Лука, 2010. год.
Ријеч је о књизи студија и текстова који су били објављивани у полувјековном

временском распону у часописима, серијским публикацијама и зборницима на ширем југословенском простору. Ради се о тематски и проблемски разнородним текстовима посвећеним различитој проблематици. Инсистирано је на томе да се прикаже распон истраживачких интересовања Предрага Лазаревића као и слојевитост његове стваралачке личности. **Члан 19. Став 25 (5 бодова)**

Д. Певуља, *Споменица академику Бранку Милановићу*, Академија наука и умјетности Републике Српске, Бањалука, 2014. год.

Споменица је састављена из четири цјелине у којима је представљен научни рад академика Бранка Милановића. У првој цјелини су научни радови посвећени овоме аутору; у другој су прештампани његови мало познати радови; у трећој се доносе текстови сјећања на Бранка Милановића и у четвртој се налази библиографија ауторових радова. Споменица садржи још и биографску биљешку о аутору и предговор које је написао приређивач. **Члан 19. Став 25. (5 бодова)**

Научна критика у међународном научном часопису

Д. Певуља, *Српска књижевна традиција у Босни и Херцеговини*, *Philologia Mediana*, година 5, број 5, Филозофски факултет Ниш, стр. 641–650.

Рад представља опширан приказ књиге Младенка Сацака *Преглед српске књижевности у Босни и Херцеговини у 19. вијеку*. Ријеч је о необично компонованој књизи, коју чини обимна студија и хрестоматија, избор из дјела стваралаца из друге половине деветнаестог вијека и прве деценије двадесетог вијека. Истакнуте су социјалне и политичке претпоставке за настанак ове књижевности и посебно анализирана периодизација укупне српске књижевне традиције у Босни и Херцеговини. Периодизацијска концепција, преузета из искустава српске књижевне историографије, са успјехом је примјењена на један од њених сегмената. Књига је изразитог србистичког утемељења и представља један од могућих модела за представљање, приказивање и врједновање српске књижевне традиције у Босни и Херцеговини. **Члан 19. Став 30. (3 бода)**

Научна критика и полемика у националном научном часопису

Д. Певуља, *Ка проучавању и представљању српске књижевности у Босни и Херцеговини*, *Статус српске књижевности у БиХ*, Бања Лука 2011. године, стр. 111–116.

У критичко-полемичком прилогу износе се и анализирају неопходне претпоставке за приказивање и представљање српске књижевне традиције у Босни и Херцеговини. Инсистира се на научним и филолошким принципима, уважавању већ постојеће традиције и осмишљавању нових модела за обављање једног овако сложеног посла. Истичу се и техничке и организационе претпоставке неопходне за реализацију овог пројекта од ширег националног значаја. **Члан 19. Став 31. (2 бода)**

Прикази књига и други прилози

Д. Певуља, ПРЕДГОВОР. Предговор књизи Данке Делић *Библиографија часописа Путеви 1975-1999*, Народна и универзитетска библиотека Републике Српске, Бања Лука, 2010, стр. 5–2. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, СЛОЈЕВИТОСТ АНДРИЋЕВОГ ЛИТЕРАРНОГ ИСКАЗА. Приказ књиге

Предрага Лазаревића *Андрић о Босни*, Народна и универзитетска библиотека Републике Српске, Бања Лука, 2010. *Крајина*, број 38–9, 2010. године, стр. 267–269. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, У ТРАДИЦИЈИ УСМЕНОГ КАЗИВАЊА. Приказ тротомног романа Пантелије Дудића *Ауслендер*, Београд, 2011. *Крајина*, број 41–42, 2012. године, стр. 345–349. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, НАЦИОНАЛНА И ДЕМОКРАТСКА ПРАВА УТЕМЕЉЕНА НА ИСТИНИ. Приказ књиге Добрице Ћосића *Босански рат*, Службени гласник, Београд, 2011. *Крајина*, број 43–44, 2012. године, 368–375. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, ПОУЗДАНОСТ ЧИТАЊА И НЕПОУЗДАНОСТ СЈЕЋАЊА. Приказ књиге Рајка Петрова *Нога Запиши и напиши*, Свет књиге, Београд, 2011. *Крајина*, број 43–44, 2012. године, стр. 376–379. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, ПОНАВЉАЊЕ ИСТОГ. Приказ књиге Живка Перића *Балкански рецидив*, Арт принт, Бања Лука, 2012. *Крајина*, број 47–48, 2013. године, стр. 330–332. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, АУТЕНТИЧНОСТ КОЧИЋЕВЕ НАЦИОНАЛНЕ МИСЛИ. Поговор књизи Божидара Бојанића *Свједост Кочићеве мисли и духа*, Арт принт, Бања Лука, 2013. *Крајина*, број 47–48, 2013. године, стр. 333–335. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, ОД СЛУЧАЈА ДО СТРАДАЊА. Приказ књиге Жарка Шарића *Маршалова слика*, Арт принт, Бања Лука, 2013. *Крајина*, број 47–48, 2013. године, стр. 336–338. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, НЕОБИЧАН ПРИПОВЈЕДАЧКИ ВИЈЕНАЦ. Приказ књиге Вељка Черкете *Колијевка љубави*, Арт принт, Бања Лука, 2014. *Крајина*, број 51–52, 2014. године, стр. 370–373. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, ДЕЛА НИКОЛЕ КОЉЕВИЋА. Чланак поводом *Дела* Николе Кољевића, *Крајина*, број 43–44, 2012. године, стр. 91–95. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Д. Певуља, НАГРАДА НИКОЛА МИЛОШЕВИЋ. Чланак поводом награде за филозофију и књижевну теорију Никола Милошевић, *Крајина*, број 45–46, 2013. године, стр. 169–170. **Члан 19. Став 43. (1 бод)**

Кратка или претходна саопштења

Д. Певуља, СУДБИНА КЊИЖЕВНИХ ЧАСОПИСА. Текст поводом четрдесетог броја часописа *Крајина*, *Крајина*, број 40, 2011/2012. године, стр.1–12. **Члан 19. Став 42. (1 бод)**

Д. Певуља, У СПОМЕН НА ПРОФЕСОРА ЛУКУ ШЕКАРУ. Текст поводом смрти Луке Шекаре, *Крајина*, број 43–44, 2012. године, стр.332–337. **Члан 19. Став 42. (1 бод)**

Д. Певуља, ПОВОДОМ ПЕДЕСЕТОГ БРОЈА. Текст поводом педесет бројева часописа *Крајина*, *Крајина*, број 50, 2014. године, стр. 1–5. **Члан 19. Став 42. (1 бод)**

Д. Певуља, БОГАТСТВО СТВАРАЛАЧКЕ ЛИЧНОСТИ. Текст поводом смрти Предрага Лазаревића, *Прилози настави српског језика и књижевности*, Бања Лука, 2015. године, стр. 233–238. **Члан 19. Став 42. (1 бод)**

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 130

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)

На Одсеку за српски језик и књижевност кандидат је држао вјежбе на предмету *Српска књижевност 19. вијека*. На Одсеку за журналистику на Филозофском факултету држао је вјежбе на предмету *Реторика*. На Учитељском студију на Филозофском факултету држао је вјежбе на предмету *Преглед српске књижевности*.

Образовна дјелатност после последњег избора/реизбора
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)

Кандидат је држао наставу на Студијском програму српског језика и књижевности на предметима: *Српска књижевност од барока до класицизма*, *Српска књижевност предромантизма*, *Српска књижевност романтизма* и *Историје српске књижевности*. Држао је вјежбе на предмету *Српска књижевност реализма*. На Студијском програму српски језик и књижевност и италијански језик и књижевност држао је наставу на предметима: *Српска књижевност 18. вијека* и *Књижевност српског романтизма*. Држао је вјежбе на предмету *Књижевност српског реализма*. На Студијском програму енглески језик и књижевност држао је наставу на предмету *Приступи проучавању књижевности*. На Студијском програму српски језик и књижевност и руски језик и књижевност држао је наставу на предметима *Средње доба српске књижевности* и *Српска књижевност 19. вијека I*.

Доц. др Душко Певља одржао је предавање на тему „Књижевност српског реализма“ на универзитету Пајсије хиландарски у Великом Трнову у Бугарској, април 2011. **Члан 21. Став 5. (3 бода)**

Кандидат одржао је предавање на београдском Сајму књига под насловом „Сусрети цивилизација у Андрићевом дјелу“, октобра 2013. године. **Члан 21. Став 10. (3 бода)**

Доц. др Душко Певуља одржао је предавање на београдском Сајму књига под насловом „Први свјетски рат у књижевности“, октобра 2014. године. **Члан 21. Став 10. (3 бода)**

Кандидат већ седам година учествује на манифестацији *Дани српске културе* у Крању. **Члан 21. Став 10. (3 бода)**

Кандидат је потпредсједник Друштва наставника Републике Српске и члан редакције часописа *Прилози настави српског језика и књижевности*.

Члан Комисије за одбрану доктоске дисертације

Члан Комисије за одбрану докторске дисертације Тајјане Ракић под насловом „Културна и просветна делатност Адама Драгосављевића“. **Члан 21. Став 12. (3 бода)**

Менторство кандидата за степен другог циклуса

Доц. др Душко Певуља био је ментор мастер рада сљедећим кандидатима:

Дарио Гвозден „Типови модернизације реалистичке прозе у роману *Сеоска учитељица* Светолика Ранковића“. **Члан 21. Став 13. (4 бода)**

Милка Рисовић „Херменеутика завршетка *Горског вијенца* и *Луче микроkozма* Петра Петровића Његоша“. **Члан 21. Став 13. (4 бода)**

Члан Комисије за одбрану рада другог циклуса

Доц. др Душко Певуља био је члан Комисије за одбрану магистарског рада Данијеле Јелић „Просвјетни, историјски и књижевни рад Гавре Вучковића Крајишника“. **Члан 21. Став 14. (2 бода)**

Менторство кандидата за завршни рад првог циклуса

Доц. др Душко Певуља био је ментор дипломског рада сљедећих кандидата:

Вања Видовић: *Максим Црнојевић, личност у романтизму*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Ивана Бјеличић: *Симо Матавуљ „Београдске приче“*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Милица Радоњић: „*Булићи увеоци*“ *Јована Јовановића Змаја* **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Дражен Јованић: *О елементима фантастике у приповијеткама Милована Ђ. Глишића*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Босилка Чегар: *Друштвене претоставке Домановићеве сатире*. **Члан 21. Став 18 (1 бод)**

Оливера Игњатић: *Типови приповиједања у дјелу Кањош Маце доновић С. М. Љубише*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Бојана Пупић: *Писма са села Јанка Веселиновића*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Сања Праштало: *Симболика ноћи у Јакшићевој поезији*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Сања Ковачевић: *Пјесме о пјесми Јована Јовановића Змаја*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

Славица Тепић: *Старо и ново у Школској икони Лазе Лазаревића*. **Члан 21. Став 18. (1 бод)**

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 35

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора

(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)

Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора)

(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

Уредник књиге у земљи

Драга Мاستиловић: *Између српства и југословенства*, Арт принт, Бања Лука, 2012. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Иван Буњин: *Песме*, Арт принт, Бања Лука, 2012. год. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Александар Солжењицин: *Мрвице*, Арт принт, Бања Лука, 2014. год. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Младенко Сацак: *Старожитности Босне и Хума*, Арт принт, Бања Лука, 2014. год. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Никола Кољевић: *Нова критика и песнички језик*, Арт принт, Бања Лука, 2014. год. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Уређивање научног и стручног часописа националног значаја, са континуираним умјетничким програмом (у трајању дужем од девет мјесеци)

Кандидат Душко Певуља је од 2009. године уредио 23 броја Часописа за књижевност и културу „Крајина“, Бања Лука. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Стручни рад у часопису националног значаја

Д. Певуља, С. Мацура, З. Никитовић *Коментар рада на модернизацији Наставног плана за српски језик од 1. разреда основне до 4. разреда средње школе*, Часопис Друштва наставника српског језика и књижевности Републике Српске *Прилози настави српског језика и књижевности*, Бања Лука 2015. године, стр. 211–231. **Члан 22. Став 4. (2 бода)**

Кандидат је одржао пленарно предавање на Другом републичком семинару за наставнике српског језика и књижевности „Српска књижевност у историјама српске књижевности“, одржаном у Бањој Луци 18. априла 2015. године и на Палама 19. априла 2015. године. **Члан 22. Став 22. (2 бода)**

Кандидат је одржао предавање на тему „Јован Цвијић и Петар Кочић“ на Данима Друштва географа у Приједору, мај 2014. године. **Члан 22. Став 22. (2 бода)**

Кандидат је уредио књигу *Лахор са огњишта*, о двадесет година Културног друштва Брдо из Крања, двојезично, Крањ, 2015. године. **Члан 22. Став 8. (3 бода)**

Кандидат је у периоду послје последњег избора учествовао у раду више стручних жирија и промовисао више од педесет књига.

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 27

Свеукупан број бодова: 130 (научна дјелатност) + 35 (образовна дјелатност) + 27 (стручна дјелатност) = 192 бода

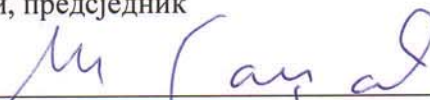
III. ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

У складу са Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Бањој Луци и Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци, којима су прописани услови за избор наставника, узимајући у обзир број и квалитет радова и научно-истраживачке активности кандидата, Комисија констатује да доц. др Душко Певуља испуњава све услове за избор у звање ванредног професора. На основу напријед наведеног, Комисија с посебним задовољством предлаже Научно-наставном вијећу Филолошког факултета и Сенату Универзитета у Бањој Луци да доц. др Душка Певуљу изабере у звање ванредног професора Филолошког факултета Универзитета у Бањој Луци за ужу научну област **Специфичне књижевности – српска књижевност.**

Уколико се на Конкурс пријавило више кандидата у Закључном мишљењу обавезно је навести ранг листу свих кандидата са знаком броја освојених бодова, на основу које ће бити формулисан приједлог за избор

Потпис чланова Комисије:

1. Проф. др Младенко Саџак, ванредни професор, ужа научна област Специфичне књижевности – српска књижевност, Филолошки факултет, Универзитет у Бањој Луци, предсједник



2. Проф. др Ранко Поповић, ванредни професор, ужа научна област Специфичне књижевности – српска књижевност, Филолошки факултет, Универзитет у Бањој Луци, члан



3. Проф. др Горан Максимовић, редовни професор, ужа научна област Српска и компаративна књижевност, Филозофски факултет, Универзитет у Нишу



У Бањој Луци, 29. мај 2015. године

IV. ИЗДВОЈЕНО ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

(Образложење члан(ов)а Комисије о разлозима издвајања закључног мишљења.)

У Бањој Луци, дд.мм.20гг.године

Потпис чланова комисије са издвојеним закључним мишљењем

1. _____
2. _____