

УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
ФАКУЛТЕТ:



ИЗВЈЕШТАЈ

о оцјени подобности теме и кандидата за израду докторске тезе

ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

Др Рајко Гњаго, ред. проф. ПМФ Бања Лука, ужа научна област Регионална географија, предсједник
Др Драшко Маринковић, ввр. проф. ПМФ Бања Лука, ужа научна област Друштвена географија, члан
Др Драгутин Тошић, ред. проф. Географски факултет Београд, ужа научна област просторно планирање, члан

Састав Комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звање, назив уже научне области за коју је изабран у звање, назив универзитета и факултета у којем је члан комисије стално запослен.

1. БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ, НАУЧНА И СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА

А) Мр Алмира Бећировић рођена је 1. децембра 1972. године у Тузли. Основну школу завршила у Брешкама а средњу „Економски школу“ у Тузли. Филозофски факултет завршила у Тузли 1998. и стекла звање професора историје и географије. На ПМФ-у Универзитета у Тузли завршила постдипломски студиј под називом „Становништво и насеља“ и магистрала у марту 2012. године, и стекла научни степен Магистар природних наука из подручја географије. Радни однос засновала у Јавној установи Основна школа „Брчанска Малта“ у Тузли 1997. гдје и данас ради. Од 2002. године има звање професора ментора, а од 2007. звање професора савјетника у настави. У академској 2004/2005 и 2005/2006 ангажована као асистент на Одејку за географију ПМФ а Универзитета у Тузли на предметима: Етнологија Босне и Херцеговине и Регионална географија Босне и Херцеговине. У биографији кандидат наводи да је илама активно учешће на више стручних и научних семинара, конференција, округлих столова и пројеката, а као аутора да је објавила више радова у зборницима и часописима. Такође наводи податак да говори руски језик и познаје рад на компјутерским програмима.

Б) Објављени радови:

1. Новооткривена некропола стећака у околини Тузле, Баштина Сјевероисточне

Босне, број 1 (2008), ИУ Завод за заштиту и кориштење културно-историјског и природног наслијеђа Тузланског кантона Тузла 2010. стр. 170-177. заједно са Р. Дједовићем.

(Напоена: рад није достављен у конкурсној документацији)

2. Развој насеља Авдибашићи и поријекло становништва, антропогеографска и етнографска истраживања. Баитина сјевероисточне Босне, број 3(2010)., ИУ Завод за заштиту и кориштење културно-историјског и природног наслијеђа Тузланског кантона Тузла 2011. стр 144-157., заједно са Р. Дједовићем.

(Напоена: рад није достављен у конкурсној документацији)

3. Зоне зеленила у савременој функционално просторној структури града Тузле, Зборник сажетака Трећег конгреса географа Босне и Херцеговине, Сарајево 2012. стр. 148-149., Заједно са Р. Дједовићем.

Напоена: није достављено у конкурсној документацији)

4. А. Бећировић, Р. Дједовић: Средишњи пословни центар града Тузле, Зборник радова, природно-математичког факултета Свезак Географија, Година VIII- IX, Тузла, 2013. стр. 123-134.

5. Р. Дједовић, А. Бећировић: Зоне зеленила у савременој функционално просторној структури града Тузле, Зборник радова Трећег конгреса географа Босне и Херцеговине, Сарајево 2014. стр. 902- 920.

6. Р. Дједовић, А. Бећировић: Урбано-географски развој града Добоја, Зборник радова научног скупа „Наслијеђе Добоја и околине“ ИУ Завод за заштиту и кориштење културно-историјског и природног наслијеђа Тузланског кантона и Меџлис Исламске заједнице Добој, Тузла, 2014. стр. 366-380.

а) Навести неопходне биографске податке: школовање, успјех у току школовања, кретање у служби, резултати научно-истраживачког или стручног рада, јавна признања, друштвене активности и познавање страних језика;

б) У прилогу биографије доставити списак објављених научних радова.

2. ЗНАЧАЈ И НАУЧНИ ДОПРИНОС ИСТРАЖИВАЊА

а) **Значај истраживања;**

Значај, односно циљ истраживања, како то дефинишењ кандидат, „јесте да се на основу детаљне анализе и прикупљених чињеница сагледају који су то и на који начин друштвено-географски фактори утицали на развој линеарне форме града“.

Комисија сматра да ово не може бити главни циљ истраживања нити значај евентуално урађене докторске тезе.

б) Преглед истраживања;

Кандидат наводи да се дефинисаном проблематиком да сада „бавио веома мали број научника и стручних институција“. Наводи радове:

- Мујагић Н.: „Тузланска конурбација као ембрион будућег кружног града“, објављен у Зборнику радова Рударско-геолошко-грађевинског факултета Универзитета у Тузли, бр XXIX/II, стр. 41-47, 2005. Тузла
- Игић Д.: „Присилне урбане промјене у централном дијелу Тузле“, Монографија: 100 година Фабрика соли Тузла, Музеј источне Босне и Фабрика соли Тузла, стр. 249-257, 1985. Тузла.
- Алма К., Салих К., Алија С.: „Савремени урбаногеографски проблеми Тузле“, Зборник радова ПМФ_а Свезак географија, Година III, број 3, стр 45-46, 2006. Тузла
- Мулаћ М.: „Хазард и ризик по степену развоја клизишта и урбанистичко планирање Тузле“, Магистарски рад одбрањен на Рударско-геолошко-грађевинскоом факултету Универзитета у Тузли, 2004. године, Тузла.
- Завод за урбанизам општине Тузла, Нацрт просторног плана општине Тузла за период 2006-2026“. 2010. године Тузла.

Напомена: Развојем Тузле кроз њену дугу историју бавили су се истраживачи различитих профила. Наведени извори и литературу нису довољни, а ни сасвим одговарајући, да би се дао потпун одговор на истраживачку проблематику.

в) Радна хипотеза са циљем истраживања;

Радна хипотеза у опште није постављена. „Телеграфски“ се саопштава о настанку Тузле још у праисторијско доба, претпоставља се да је линеарна форма настала „у вријеме индустријализације и касније урбанизације“, укратко се саопштава о смјештају Тузле у „уској долини уз ријеку Јалу, напомиње да „сваки град развија систем центара првог, другог и трећег реда...“, и износи крајње субјективан став како су „ демократија и државни социјализам у колизији, појашњавајући то „чињеницом“ да је држава (мисли се на социјалистички период Југославије, тиме и Тузле) избјегавала градити тргове у градским насељима, јер би то могло послужити различитим окупљањима, као што је то чињено у старој Грчкој гдеје су „тргови били скупштине на отвореном гдје су се грађани окупљали и дискутовали о свим важнијим темама...., па је претпоставка да су власти намјерно потицале дисперзиван развој града управо из горе наведених разлога“.

г) Материјал и метод рада;

Кандидат уопштено информише о материјалу којег намјерава обрадити, па у том смислу нема значајнијих примједби. Ипак, веома је видљиво да нема елемената који упућују на релевантне научно истраживачке радове теоријског и методолошког карактера посвећених сложеним урбаним проблемима развоја.

Кандидат декларативно помиње различите методе истраживања које ће користити. Суштински проблем тиче се изостанка методологије истраживања па у опште није јасно на шта се све односе истраживачке методе и шта се њима жели постићи.

Д) Научни допринос истраживања;

Из претходно утврђеног није видљиво шта је основни предмет истраживања предложене докторске тезе. Такође, с обзиром да ни радна хипотеза није експлиците дефинисана, те с обзиром на чињеницу да се у пријави чак и не назире методологија истраживања, није могуће говорити о научном доприносу предложене тезе.

3. ОЦЈЕНА И ПРИЈЕДЛОГ

а) Кратка оцјена о научним и стручним квалификацијама кандидата тј. о његовим способностима да приступи изради дисертације;

Објављени и достављени радови кандидата мр Алмире Бећировић за израду докторске тезе „ Друштвено-географски утицаји на линеарне форме града Тузле“ не дају довољно основа да би се кандидат оцијенио подобним за њену израду. С формалне стране, сви радови (њих три) објављени су у зборницима радова који не подлијежу рецензији.

б) Научна или практична оправданост предложених истраживања и резултати који се могу очекивати;

Из претходно утврђеног није могуће извести закључак о оправданости предложених истраживања, а још мање о научној вриједности и њиховој употребљивости.

в) Мишљење о предложеној методи истраживања;

Методе истраживања, које кандидат само тактивно наводи, начелно су прихватљиве. Међутим, кандидат не образлаже које ће методе употријебити у конкретним истраживачким проблемима и шта ће добивени резултати евентуално показати. У пријави докторске тезе нема ни једне ријечи о методологији истраживања, што је недопустиво.

г) Уколико комисија сматра да кандидат не посједује одговарајуће научне и стручне квалификације, да неке претпоставке кандидата у вези пријављене дисертације нису тачне или је предложен метод рада неадекватан, исти треба детаљно образложити.

Објављени и достављени радови кандидата само периферно дотичу проблематику сложених истраживања која припадају сфери урбане географије и њене праксе, која се огледа у планирању простора. Наиме, три објављена рада кандидата (сва три у коауторству и у зборницима радова без рецензије) не садрже дефинисану методологију истраживања, што искључује цјелисходност резултата истраживања.

Из образложења датих у пријави докторске тезе није видљиво шта ће кандидат конкретно истраживати а ни које ће методе користити у истраживању дефинисаних

проблема, јер их у ствари и није дефинисао.

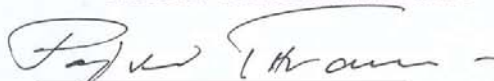
**д) Приједлог са образложеном оцјеном о подобности теме и кандидата
(Обавезно написати оцјену да ли су тема и кандидат подобни или не)**

На основу претходно утврђеног Комисија за оцјену подобности теме и кандидата за израду докторске дисертације, а у вези с чл. 149. Закона о високом образовању (Сл. гласник РС, број: 73/10, 104/11, 84/12 и 108/13., констатује следеће:

- Кандидат мр Алмира Бећировић не испуњава формалне а ни суштинске услове за израду докторске дисертације;
- Предложена тема докторске дисертације не може се прихватити, јер иста не садржи јасно дефинисан предмет истраживања, задатке истраживања и циљеве истраживања. Иста не садржи ни јасно дефинисану хипотезу. Такође, кандидат није образложио које ће истраживачке методе користити у истраживању појединих истраживачких проблема јер исти такође нису дефинисани.

У вези с претходно утврђеним Комисија предлаже да се пријава кандидата мр Алмире Бећировић одбије као неоснована.

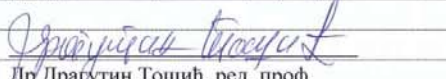
ПОТПИС ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ



Др Рајко Ђњато, ред. проф.



Др Драшко Маринковић, вр. проф.



Др Драгутин Тошић, ред. проф.

ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ: Члан комисије који не жели да потпише извјештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извјештај образложење, односно разлоге због којих не жели да потпише извјештај.